

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА САЙТА СТУДЕНТАМИ-ХИМИКАМИ

Достоверность информации, публикуемой в Интернете, варьируется в широких пределах, поэтому стадия оценки качества информационного источника является обязательной при работе с онлайн-литературой. Методика анализа веб-сайта, систематизированная в середине 1990-х годов [1, 2], включает исследование авторитетности автора, объективности изложения, актуальности, точности и широты охвата материала. К настоящему времени этот алгоритм претерпел лишь незначительные изменения [3], главным образом касающиеся новых элементов WWW (форумы, контекстная реклама, динамические страницы и др.). Несмотря на усилия преподавателей, учащиеся нередко проявляют некритическое отношение к веб-источникам [4], и целью данной работы являлось изучение, насколько такая проблема характерна для студентов-младшекурсников.

В эксперименте участвовали студенты 2 курса, не проходившие специального тренинга по оценке сайтов, но ознакомившиеся с авторитетными онлайн-научными ресурсами (в ходе практикума "Поиск химической информации в Интернете" [5]). В качестве объекта исследования были взяты 50 веб-сайтов, предложенных сотрудниками факультетской библиотеки к внесению в раздел "Химия" онлайн-каталога ссылок. Каждый из участников выполнял функции рецензента одного сайта: студенту необходимо было проанализировать достоинства и недостатки с точки зрения возможности использования источника в учебных и научных целях, после чего требовалось сделать вывод о целесообразности включения данного ресурса в каталог. Мнение студента сопоставлялось с мнением эксперта-химика; соответствующие результаты приведены в таблице:

	Студент	Эксперт	Количество сайтов	
1	Включить	Включить	27 (54 %)	
2	Удалить	Удалить	16 (32 %)	
			43 (86 %)	Мнения студента и эксперта совпали
3	Включить	Удалить	4 (8 %)	
4	Удалить	Включить	3 (6 %)	
			7 (14 %)	Мнения студента и эксперта не совпали

Несмотря на то, что исходный пакет был сформирован в результате первичного отбора и явно недостоверные веб-ресурсы в списке отсутствовали, на стадии рецензирования было отвергнуто около 40 % сайтов. Этот факт подчеркивает определяющую роль специалиста-предметника в оценке качества онлайн-документов.

Решения студентов и экспертов об удалении сайта из каталога совпадали главным образом при неудовлетворительном объеме химической информации.

Характеризуя достоинства ресурса, студенты правильно указывали на актуальность и большое количество химической информации, удобную систему навигации, наличие полезных ссылок, удачный дизайн. Среди замечаний, не влияющих на принятие решения о ценности сайта, чаще всего упоминались погрешности дизайна и навигационной структуры.

Особый интерес вызывают те случаи, где обнаруживались расхождения в мнениях.

Некоторые параметры сайтов получили противоположные оценки со стороны различных студентов. Так, например, и как достоинство, и как недостаток отмечались неакадемический стиль оформления, присутствие рекламных блоков, англоязычность веб-страниц.

С точки зрения эксперта, студенты излишне лояльно отнеслись к сайтам, содержащим мало полезной информации, но характеризующимся красочностью оформления или шуточной формой изложения материала.

С другой стороны, студенты излишне строго относились к порталам, игнорируя их роль в информационном поиске.

В нескольких случаях студенты формально подошли к анализу тех сайтов, на которых произошла реорганизация адресной структуры, и, не пытаясь установить новые адреса веб-страниц, сделали вывод о непригодности ресурсов.

Выявилось неприятие процесса регистрации пользователя (даже бесплатной) — эта функция отмечалась студентами как существенный недостаток сайта.

Эксперимент свидетельствует, что студенты, в основном правильно оценивая качество онлайн-ресурсов, склонны обращать большее внимание на форму, а не на содержание веб-сайта.

#### **Список использованных источников**

1. Elizabeth E. Kirk. Evaluating Information Found on the Internet. 1996. <http://www.library.jhu.edu/researchhelp/general/evaluating/>.
2. Susan Beck. Evaluation Criteria. The Good, The Bad & The Ugly: or, Why It's a Good Idea to Evaluate Web Sources. 1997. <http://lib.nmsu.edu/instruction/evalcrit.html>.
3. M. Eayrs. A Principled Methodology for Information Retrieval on the Web // Issues in Informing Science and Information Technology. 2006, 3, 211-218.
4. D.J. Grimes, C.H. Boening. Worries with the Web: A Look at Student Use of Web Resources // College and Research Libraries. 2001, 62, 11-23.
5. А.А. Рагойша. Поиск химической информации в Интернете. 1999–2007. <http://www.abc.chemistry.bsu.by/intro/>.